

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.16.0048.N

M. J. L. V.L., beklaagde,

eiseres,

met als raadsman mr. Jan Ghysels, advocaat bij de balie te Brussel,

tegen

B. F., burgerlijke partij,

verweerster.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent, correctionele kamer, van 22 december 2015.

De eiseres voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, vier middelen aan.

Raadsheer Erwin Francis heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Luc Decreus heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF***Beoordeling****Ontvankelijkheid van het cassatieberoep*

1. Uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt niet dat het cassatieberoep aan de verweerster is betekend.

In zoverre gericht tegen de beslissing op de burgerlijke rechtsvordering, is het cassatieberoep niet ontvankelijk.

*Tweede middel**Tweede onderdeel*

2. Het onderdeel voert schending aan van artikel 550*bis*, § 2, Strafwetboek: het arrest oordeelt ten onrechte dat de volledige toegangsbevoegdheid om een bepaald informaticasysteem te betreden, verbonden is aan een welbepaalde finaliteit; een persoon die de volledige bevoegdheid heeft om een bepaald informaticasysteem te betreden, kan niet op grond van artikel 550*bis*, § 2, Strafwetboek worden veroordeeld wegens overschrijding van de toegangsbevoegdheid, voor zover zijn handeling betrekking heeft op het systeem waartoe hij deze bevoegdheid heeft.

3. Artikel 550*bis*, § 2, Strafwetboek bestraft degene die, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, zijn toegangsbevoegdheid tot een informaticasysteem overschrijdt.

Strafbaar op grond van die bepaling is degene die zich in een informaticasysteem waartoe hij toegangsbevoegdheid heeft, toegang verschaft tot gegevens die buiten deze bevoegdheid vallen. Daaronder valt niet degene die toegang neemt tot gegevens die zijn opgenomen in een informaticasysteem waartoe hij toegangsbevoegdheid heeft, maar die deze bevoegdheid afwendt van de finaliteit ervan.

4. Met overname van de redenen van het beroepen vonnis en met eigen redenen oordeelt het arrest dat:

- de eiseres in haar hoedanigheid van personeelslid van de dienst informatica van de stad Aalst toegangsbevoegdheid had tot het volledige informaticasysteem van die stad, maar die bevoegdheid niet onbeperkt was en verbonden was aan een welbepaalde finaliteit, namelijk voor de noden van technische bijstand, onderhoud en probleemoplossingen, te verlenen door de dienst informatica;
- de eiseres van thuis uit via een VPN-verbinding toegang heeft genomen tot een vertrouwelijk document opgesteld door de verweerder, eveneens personeelslid van de stad Aalst, dat de voorbereiding bevatte van de adviesraad feestcomité waarin de vervanging van de eiseres als ondervoorzitter werd besproken;
- wanneer de toegangsbevoegdheid van een persoon gebonden is aan een welbepaalde finaliteit en dus per definitie voorwaardelijk is en deze persoon zich wettens en willens toegang verschaft voor een totaal andere finaliteit die volledig vreemd is aan zijn bevoegdheid, deze persoon zijn toegangsbevoegdheid overschrijdt en strafbaar is op grond van art. 550bis, § 2, Strafwetboek wanneer hij dit doet met bedrieglijk opzet of met het oog om te schaden;
- de eiseres, door zich buiten elke toestemming van de verweerder toegang te verschaffen tot bestanden waartoe zij voor de noden van de dienst informatica geen toegang had, manifest haar toegangsbevoegdheid heeft overschreden en daarbij heeft gehandeld met bedrieglijk opzet;
- de eiseres haar toegangsbevoegdheid ook heeft overschreden en zich bovendien niet op haar algemene toegangsbevoegdheid kan beroepen door het feit dat zij op het moment van de feiten in ziekteverlof was en dus niet eens beschikbaar was om prestaties van technische bijstand, onderhoud en probleemoplossingen binnen de dienst informatica te leveren.

Het arrest dat aldus vaststelt dat de eiseres een onbeperkte toegangsbevoegdheid had tot het informaticasysteem van de stad Aalst, maar haar schuldig verklaart aan het in artikel 550bis, § 2, Strafwetboek bepaalde misdrijf omdat zij de finaliteit van die bevoegdheid niet heeft gerespecteerd en daarvan met bedrieglijk opzet misbruik heeft gemaakt voor persoonlijk doeleinden, verantwoordt de beslissing niet naar recht.

Het middel is gegrond.

Overige middelen

5. De middelen die niet kunnen leiden tot cassatie zonder verwijzing, behoeven geen antwoord.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het uitspraak doet over de strafverdeling.

Verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de eiseres tot een vierde van de kosten en houdt de overige kosten aan, waarover beslist zal worden door de verwijzingsrechter.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Brussel.

Bepaalt de kosten op 257,13 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit voorzitter Paul Maffei, als voorzitter, de raadsheren Geert Jocqué, Peter Hoet, Erwin Francis en Sidney Berneman, en op de openbare rechtszitting van 24 januari 2017 uitgesproken door voorzitter Paul Maffei, in aanwezigheid van advocaat-generaal Luc Decreus, met bijstand van afgevaardigd griffier Véronique Kosynsky.

V. Kosynsky

S. Berneman

E. Francis

24 JANUARI 2017

P.16.0048.N/5

P. Hoet

G. Jocqué

P. Maffei

Verzoekschrift

NIET VERBETERDE KOPIE